

№	Студент	Група	Оголошений %	Реальний % унікальності	Загальна оцінка	Зауваження
<b>Ф-11</b>						
1.	Дячина В. В.	Ф-11	-	29	0	
2.	Марченко К. Ю.	Ф-11	87	71	85	Аналітичний розділ досить непоганий
3.	Сковронок Д.А.	Ф-11	87	74	0	Доставлено купу невидимих символів замість пробілів
4.	Карбовничин С. І.	Ф-11	100	8	0	Заміна букв суцільна! ПОВТОРНО !!!!
5.	Селезньов В.П.	Ф-11	71	43	0	
6.	Гринюк І. А.	Ф-11	72	83	75	Сам писав КПІЗ 100000%
7.	Коваль О.П.	Ф-11		69	81	Непогана теоретична частина. Грунтовна
8.	Віхер М. О.	Ф-11	71	59	0	
9.	Бистранська І. Ю.	Ф-11	76	65	69	Аналітична частина слабша і невпорядкована, власне зіставлень мало
10.	Борис О. П.	Ф-11	75	58	0	
11.	Сивак В. В.	Ф-11	96	95	75	Текст автентичний і це добре! Але немилосердно розтягнутий інтервалом і висновок зроблено

						у середині роботи!!! Обидві частини дуже короткі!
12.	Катеринюк В. В.	Ф-11	100	80	81	Чому теоретична частина за 2018 рік? Викликає нехороші підозри . . . В «аналітиці» власне аналітика і відсутня практично
13.	Матичак Н.А.	Ф-11	?	72	91	Для чого мені 150 скріншотів антиплагіатки? Аналітика ґрунтовна – 37 слайдів!!
<b>ФБС-11</b>						
14.	Юзвик Д.І	ФБС - 11	82	68	83	Теоретичний розділ сирий і стилістично недосконалий. Багато помилок. Аналітика до 2016 року
15.	Яковініч М.В.	ФБС - 11	86	73	69	Теоретична частина – скупчення помилок. Місцями очевидним є машинний переклад. Аналітика краще зроблена
16.	Нікора М. І.	ФБС - 11	87	86	75	Якби не пробувала здурити, оцінка було б вищою
17.	Козубаль О. І.	ФБС - 11	82	77	84	Теоретична частина трохи «куца» і за 2018 рік. Аналітика – набір графіків і ніякого аналізу.
18.	Божик Т.І.	ФБС - 11	87	75	60	Яка різниця між теоретичною і аналітичною частинами КПІЗ, знаєте?
19.	Базар О.В.	ФБС - 11	70	60	0	

20.	Локоть Д.І.	ФБС-11	70	64	65	Чому за 2018 рік теоретичне? Забув поміняти? ☺ І чого такий «вкорочений» варіант лише на 11 сторінок?
21.	Кірнаджук М. В.	ФБС-11	88	75	64	Є невелика кількість слів де замінена буква а. Здавати треба вчасно все!! Аналітика – лише графіки без аналізу.
22.	Фуярчук В.З.	ФБС-11	75	71	62	Жахливо за змістом але нема махлювання і заміни літер чи символів
<b>ФМС - 11</b>						
23.	Ординат Н. Р.	ФМС - 11	65	49	0	
24.	Цяпа М.С.	ФМС - 11	-	45	0	
25.	Малецький В. І.	ФМС-11		27	0	
26.	Генсіровська Т.	ФМС-11	90	88	60	Жахлива теоретична частина і вдвічі коротша аналітична. Місцями безмістовний машинний переклад. Що таке аналітична частина КПІЗ Ви так і не зрозуміли
27.	Чорновус З.	ФМС-11	90	51	0	
<b>ФМС-12</b>						
28.	Толкачова А.С.	ФМС-12	78	51		

29.	Гойда А. В.	ФМС-12	84	71	35	Пів КПІЗ – половина оцінки! ДЕ аналітична частина загубилася?
30.	Булка Т.В	ФМС-12	50	43	0	
31.	Косташенко А.В.	ФМС-12		78	0	Безсовісна заміна букви а
32.	Довбуш С.О.	ФМС-12	63	51	0	
33.						